

Reageren?

Als u wilt reageren op artikelen in deze krant, kunt u schrijven of mailen (met vermelding van uw adres!) naar: Het Parool, Postbus 433, 1000 AK Amsterdam of hetlaatstewoord@parool.nl

het laatste woord

Sponsoring heeft averechts effect

Bij de bestrijding van overgewicht bij de jeugd laat de gemeente zich sponsoren door Nestlé. Zien we die producten straks op alle scholen verschijnen?

STEFAN KLEINTJES

Zoals iedereen weet, beschermt borstvoeding tegen overgewicht. Een betere beschrijving van de wetenschappelijke feiten is echter: niet-voeden met moedermelk, dus voeden met kunstvoeding, vergroot het risico op overgewicht op korte en langere termijn. Borstvoeding is immers de normvoeding: normale voeding waarbij de zuigeling normaal voedgedrag ontwikkelt, wat positief bijdraagt aan de ontwikkeling van een normaal gewicht.

Onlangs meldde wethouder Eric van der Burg trots dat de gemeente Amsterdam een verbond heeft gesloten met de multinational Nestlé om overgewicht bij schoolkinderen te bestrijden, met de mededeling: "We hebben een gedeelde verantwoordelijkheid voor een gezonde jeugd."

Wacht even. Nestlé is onderdeel van een wereldwijde miljardenindustrie met als doel zo veel mogelijk omzet halen uit de verkoop van kunstmatige zuigelingenvoeding en andere speciale voeding voor zuigelingen, peuters, kleuters, kinderen en volwassenen. Precies die producten die zowel in de baby- als kinderleeftijd bijdragen aan het ontstaan van overgewicht in het latere leven, en aan allerlei andere problemen, zoals grotere vatbaarheid voor ziekte en kindercariës. Deze kunstvoedingsindustrie heeft er groot financieel belang bij om zijn grootste concurrent, moedermelk, te ondermijnen en de borstvoedingsduur tot een minimum te beperken.

Daartoe sponsort Nestlé onder an-



Als de gemeente begaan is met de gezondheid van kinderen, kan ze beter borstvoeding promoten.

FOTO CYNTHIA BOLL

dere tijdschriften en websites gericht op ouders van jonge kinderen. De redacties lijken terughoudend te zijn met berichten over risico's van kunstvoeding, zoals de dubbele kans op wiegendood. Borstvoeding voorbij het eerste halfjaar komt daarbij al helemaal niet aan de orde in deze media.

Verder richt het bedrijf zich rechtstreeks tot zorgverleners als consultatiebureauartsen met leuke goodies en gratis 'trainingsdagen' over kindervoeding. Het laat zich raden welk type voeding daar aanbevolen wordt. En met succes: de wereldwijde norm van de WHO minimaal twee jaar borstvoeding te geven is in Nederland nagenoeg onbekend, en

wordt nauwelijks door zorgverleners ondersteund en gepropageerd.

En nu laat zelfs de gemeente zich door Nestlé sponsoren. Een doorbraak voor het bedrijf en een gewel-

Gezonde voeding voor kinderen is vers en gevarieerd

dige kans het imago op te poetsen, nu een grote overheidsorganisatie zijn naam aan die van de multinational heeft verbonden. Het feit staat dan ook trots op de homepage

van het bedrijf. Maar het is een blamage voor Amsterdam.

De gemeentelijke overheid heeft, via de GGD en de consultatiebureaus, een verantwoordelijkheid voor de gezondheid van kinderen. Deze moet op een verantwoorde manier worden ingevuld, te beginnen bij dag één, bij de basis dus. Verplicht het personeel van consultatiebureaus zich te scholen op het gebied van borstvoeding en verantwoorde kindervoeding, bij organisaties die géén commerciële belangen hebben. Promoot het borstvoeden in het openbaar. Bied moeders de kans borstvoeding te geven. Geef eerlijke informatie op scholen over wat gezonde kindervoeding is: zo-

veel mogelijk vers, gevarieerd en onbewerkt. En laat een bedrijf zoals Nestlé, dat verdient aan dikmakers, daar niet toe.

Kunnen de ouders er nog op rekenen dat de gemeente objectieve informatie over gezond voedsel geeft? Of zien we binnenkort de (dieet)producten van Nestlé op scholen verschijnen? De gemeente begeeft zich met dit convenant op een sterk hellend vlak, want het recht van kinderen op een gezond leven raakt nu ernstig verstrikt met de commerciële belangen van de kunstvoedingsindustrie.

De auteur is kinderdiëtist en directeur Kenniscentrum Borstvoeding

Spaarhypothek afschaffen dupeert klanten

De Rabobank wil er met andere banken voor zorgen dat consumenten niet langer een spaarhypothek kunnen krijgen (*Het Parool* van 17 juni).

Bij een spaarhypothek wordt volledig afgelost aan het einde van de looptijd. Bij aanvang wordt op basis van de dan geldende hypotheekrente een jaarlijkse premie afgesproken.

Stijgt de rente tussentijds, bijvoorbeeld na tien jaar, dan daalt de pre-

mie, omdat het rendement immers door de hogere rente stijgt. Daalt de rente, dan stijgt de premie op haar beurt.

Hierdoor geeft deze hypotheekvorm geeft de consument meer zekerheid dat hij de lasten kan blijven betalen, omdat de premie (voor aflossing van de hele hypotheek op de einddatum) daalt als de rente stijgt en andersom. Hoewel de verschillen elkaar niet volledig opheffen, compenseren ze in elk geval het grootste deel, waardoor de consu-

ment minimale schommelingen ervaren.

Waarom willen de banken dan deze vorm van hypotheek afschaffen?

Dat is een goeie vraag en daar is eigenlijk maar één antwoord op: de banken willen (nog) meer verdienen aan de consument. Als de rente stijgt, willen ze dat niet langer teruggeven/compenseren door de premie te verlagen, dus moet deze hypotheekvorm maar verdwijnen, en als alle banken nu met elkaar afspreken dat zij hiermee akkoord

gaan, worden hun winsten alleen maar beter.

De suggestie dat hiermee de hypotheekmarkt uit het slop wordt gehaald, is de mensen een rad voor ogen draaien, want het tegendeel is het geval. De annuïteitenhypotheek die van stal wordt gehaald, is een stuk duurder en bovendien fiscaal onvriendelijk voor de consument.

Moeten wij ons niet afvragen hoe het komt dat de bankensector zulke grote winsten behaalt? Komt dat niet doordat zij allemaal veel te ho-

ge hypotheekrentes in rekening brengen? Wat geven zij voor rentevergoeding aan de consumenten en wat vragen zij aan rente voor hypotheek en rood staan? Zijn de verhoudingen niet geheel zoek? En wij pikken het allemaal maar.

Niet de consument wordt beschermd, maar de banken, want dan kunnen die immers de miljarden die zij van de staat hebben geleend, terugbetalen.

Bob Joorse, gepensioneerd assurantieadviseur